



Изх. № 01-00-121 / 23.11.2016 г.

**ДО
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,

Във връзка с насроченото за 24 ноември 2016 г. заседание на Комисията по бюджет и финанси относно разглеждането на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване (Законопроект), № 602-01-56, внесен от Министерския съвет на основание РМС № 836 от 07.10.2016 г., Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО) предоставя на Вас и на членовете на Комисията по бюджет и финанси следното:

СТАНОВИЩЕ

ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

1. Относно правата на осигурените лица.

1.1. В законопроектът липсва уредба на правата на осигурените лица във фазата на изплащане в т.ч. и предлагането на различни пенсионни продукти, между които те да избират.

Преди година 43 Народно събрание прие съществени промени в КСО (ДВ, бр. 61/2015 г.), като основният изтъкнат тогава мотив беше да се даде „право на избор“ на осигурените лица в периода на тяхното осигуряване. В настоящия Законопроект аналогично такова право не им се предоставя в следващата фаза - тази на изплащане на пенсиите. Също така Законопроектът не позволява пенсионноосигурителните дружества (ПОД) да разработват различни пенсионни продукти, които те да предлагат на своите клиенти, напротив - запазва досегашното положение - изначално да се предрешава всичко, което дружествата могат да предлагат. Наченки на избор бяха заложени в предложенията от Министерство на финансите (МФ) през април 2016 г. проект на промени на КСО. Вместо обаче да се създаде пълна и подробна регламентация на фазата на изплащане тази част на промените в КСО бяха оттеглени от МФ и темата беше насочена към МТСП. БАДДПО

счита, промените в КСО трябва да бъдат допълнени със законовото уреждане на фазата на изплащане и тук принципът на „свободен и информиран избор“ на осигурените лица трябва да бъде трайно приложен и осигурените лица да могат да избират измежду множество пенсионни продукти, защото така държавата действително ще демонстрира активна грижа за техните интереси.

1.2. Законопроектът „пропуска“ да уреди важни аспекти на допълнителното пенсионно осигуряване, като напр. „мултифондове“.

БАДДПО счита за необходимо да се даде право на свободен избор на осигурените лица що се касае до рисковия профил на фондовете, в които те да могат да вложат пенсионните си спестявания. При липса на инвестиционни портфейли с различен рисков профил гражданите биват оцетени, тъй като не могат да се удовлетворят различни техни потребности. Същевременно, дружествата са принудени да прилагат еднаква за всички свои клиенти инвестиционна политика от съответния пенсионен фонд.

От посоченото неизбежно се налага изводът, че държавните институции са радатели на свободния избор, само когато това е изгодно за тях, но не и за осигурените лица. Наблюдаваният законодателен подход, освен нелогичен и непоследователен, ограничава правата на гражданите за разпореждане със собствените им спестявания и поставя въпроса за реалните мотиви, които стоят зад законовите промени - приетите през 2015 г. и сега предложените с настоящия Законопроект.

2. Относно многобройните делегации за наредби на КФН.

Основен правен принцип е значими обществени отношения да се уредят на законово ниво. В Законопроекта това обаче е пренебрегнато и се предлага широк кръг отношения да се уредят с наредби, които КФН сама приема и същевременно сама контролира и санкционира спазване изпълнението на създадените от нея изисквания.

3. Относно увеличената административна тежест

Законопроектът съдържа множество общи и абстрактно формулирани разпоредби, оценъчни понятия и категории, а едновременно с това липсват обективни критерии - аргументи и конкретни примери за това се съдържат по-долу в настоящото становище.

4. Относно предвидените в законопроекта глоби и санкции

БАДДПО счита за неприемливо необоснованото завишаване на имуществените санкции спрямо пенсионноосигурителните дружества и персонално към лицата, управляващи дружествата, тъй като те се превръщат в санкции несъизмеримо по-високи отколкото тези налагани на юридически и физически лица извършил подобни или много по-сериозни нарушения. Прави впечатление, че предлаганите със законопроекта размер на глобите и санкциите за пенсионноосигурителните дружества е значително по-висок отколкото тези определени в закони определящи размерите за аналогични финансови институции /застрахователни, кредитни и т.н./.

КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

I. § 4, чл. 121в

1. Предложение на БАДПО за ал. 14:

„(14) Когато при осъществявания финансов надзор се установи, че в отчети и справки за надзорни цели пенсионноосигурителното дружество е изчислило размера на резервите, които е длъжно да създава съгласно този кодекс, стойността на активите, пасивите, приходите и разходите или други показатели в нарушение на този кодекс и подзаконовите актове по неговото прилагане, заместник-председателят на комисията може да разпореди да бъде извършено ново изчисление на всеки от тези показатели.“

Мотиви: Предложените допълнения касаят нарушения на КСО и актовете по неговото прилагане, а не общо на който и да е закон или подзаконов акт, които да могат да обосноват предприемане на надзорни мерки (което вероятно ще е под формата на принудителна административна мярка (ПАМ)). Без допълнението ал. 14 е опасно общо формулирана.

2. Правомощието по ал. 7 е предвидено да е на ресорния заместник-председател на КФН, а аналогичното правомощие по чл. 215 от КЗ е на колективния орган (КФН), поради което предлагаме да се възприеме сходен законодателен подход.
3. В ал. 10 се предлага КФН с наредба да определи съдържанието на плана, като в чл. 215, ал. 4 от КЗ е приет различен подход, т.е. е налице липса на симетрия в уредбата на аналогични обществени отношения. Предлагаме към момента на обсъждане на Законопроекта да се представи наредбата по ал. 10 или поне нейн проект, за да могат да се направят допълнителни обсъждания относно капиталовите изисквания и платежоспособността на ПОД.

II. § 5, чл. 121д

1. Предложение на БАДПО за ал. 3, изр. 1:

„Пенсионноосигурителното дружество се управлява и представлява заедно от поне двама изпълнителни членове или от изпълнителен член и прокурист.“

Мотиви: Привеждане в съответствие с Търговския закон (ТЗ), където именно това е качеството („изпълнителни членове“) на представляващите дружеството лица, докато „директор“ е конкретната им длъжност, но те биха могли да имат и друга длъжност. Формулировката следва да е по-обща, доколкото търговското представителство по ТЗ включва няколко фигури, а не само прокурист.

2. **ал. 4** - ПОД при осъществяването на дейността си не е нещо различно от своите органи на управление. Според редакцията те самите трябва да гарантират пред КФН, че отговарят постоянно на определени изисквания, което поставя въпроса за отпадане на необходимостта ПОД да бъде надзиравано - след като то самото трябва да гарантира съответствие със законовите изисквания. Това може да се приеме като опит за отпадане на основна надзорна функция на КФН.

3. БАДПО предлага редакции на ал. 5, т. 7, т. 8 и т. 11:

- в т. 7 - да се добави „от комисията или БНБ или от съответен орган на друга държава“.

Мотиви: Без предлаганото допълнение текстът е твърде широко формулиран. Вж и чл. 11, ал. 2, т. 7 от ЗПФИ, където е възприет предлагания подход.

- в т. 8 - да се добави „през последните 3 години“.

Мотиви: Без предлаганото допълнение текстът изискването по т. 8 ще е безсрочно. Същевременно в ЗКИ липсва подобно изискване относно банките, което прави без логика и аргументи ПОД свръхрегулирани спрямо останалите финансови институции.

- в т. 11 - да се добави „тежки“ за системните нарушения.

Мотиви: Без добавяне на „тежки“ и с оглед предлаганата дефиниция за системност в § 1, ал. 2, т. 9 от ДР на Законопроекта ще е възможно постановяване на отказ и за формални нарушения. Вж и чл. 11, ал. 2, т. 8 от ЗПФИ, визиращ „груби“ нарушения.

4. За ал. 11 и ал. 12, БАДДПО предлага редакции, насочени към минимизиране на субективната преценка на КФН в това и в други административни производства:

Например: да отпадне „или други документи“ (ал. 11, т. 1 и в редица други текстове на Законопроекта). Аналогичният текст в КЗ е за отстраняване на несъответствия с разпоредбите само със „законовите изисквания“.

Мотиви:

- няма подобна аналогия при други финансови институции - ЗКИ, КЗ, ЗПФИ;
- ал. 11, т. 1 - вярно е, че КФН може да изисква в срок отстраняване на установени непълноти и/или допълнителна информация и документи, за да установи съответствие с императивно определени нормативни изисквания, поради което не е ясно съдържанието на „или други документи“. В т. 2 - възможността на КФН да се допитва до други регулатори или институции в България или чужбина е по въпроси, относими към съответното административно производство пред КФН. Това произтича от общия Административно-процесуален кодекс (АПК), чл. 57, ал. 7 - когато се касае за „преюдициален въпрос“. АПК не дава възможност да се събира каква да е информация, която не е относима към съответното административно производство. В обратен случай, би се дало безпрецедентна възможност КФН да удължава съответното административно производство, вж ал. 12, изр. 2, което не кореспондира на замисъла на чл. 57, ал. 7 от АПК, който дава удължаване максимум до 14 дни. Не е ясно кои са визираните „трети лица“ в ал. 11, т. 2 и ал. 12, изр. 2. Очевидно това не са регулаторни институции и държавни органи от България и чужбина, доколкото те изрично са посочени. Явно се касае за други „трети лица“, което е неясно и опасно поради реален риск от превратно тълкуване. Няма подобен аналог при други административни органи, не е и ясно, че ще се прилага общия АПК, след като в тази част на Законопроекта се предлагат изрични текстове;

- изр. 3 на ал. 12 е излишно дублиране, доколкото непредставянето в срок на поискани допълнителни данни/документи е изрично основание за отказ по ал. 13, т. 3;

- тези аргументи важат и за други части на Законопроекта относно различни административни производства пред КФН;

- принципно ал. 11 се поглъща от ал. 12, затова следва да се обединят и редактират, а именно:

Предлагани от БАДПО редакции:

„(11) Ако представените данни и документи са непълни или нередовни или са необходими допълнителна информация или доказателства за верността на данните, заместник-председателят на комисията изпраща съобщение за констатираните непълноти и несъответствия и/или за исканата допълнителна информация в срок до един месец от получаване на заявлението. Заместник-председателят на комисията внася в комисията предложение за одобряване или за отказ за одобряване на заявителя по ал. 10 в едномесечен срок от подаване на заявлението, а когато са били поискани допълнителни сведения и документи - в едномесечен срок от получаването им. Комисията се произнася с мотивирано решение в едномесечен срок от внасяне на предложението.“

- надолу се преномерират следващите алинеи.

III. § 8, чл. 121ж

БАДПО предлага редакции за ал. 6 и ал. 7:

- ал. 6, т. 1 - да отпадне „други документи“ или да се уточни, че това трябва да са относими към съответното административно производство документи;
- в ал. 6 и ал. 7 да се редуцира субективната преценка на КФН.

Мотиви: валидни са съображенията и предложенията ни по чл. 121д, ал. 11 и ал.

12.

- ал. 9, касаещо лице с 10 и над 10 на сто от правата на глас в общото събрание или от капитала на акционера, който иска да придобие квалифицирано участие в ПОД, е неуспешна, защото няма дефиниция на „действителен собственик“ в ДР на Законопроекта - вж чл. 68, ал. 3 от КЗ, изцяло възприета от Директива 2015/849. Отделно няма изрично изключение за дружествата, търгувани на регулиран пазар, до които да „спре“ проверката на КФН - в този смисъл има Указания на КФН от 2010 г. по прилагането на § 27, § 28 и § 29 от ЗКФН във връзка с разкриване на действителните собственици в поднадзорни на КФН финансови институции. Поради това основанието за отказ по ал. 9, което е самостоятелно и допълнително спрямо основанията по ал. 8, е трудно приложимо. Предлагаме въвеждане на дефиниция на „действителен собственик“, подобно на посочените КЗ и Директива или следната редакция:

„Заместник-председателят на комисията може да откаже издаване на разрешение, ако не може да идентифицира действителните собственици, които притежават пряко или непряко 10 и над 10 на сто от правата на глас в общото събрание или от капитала на заявителя, освен когато заявителят или лицето, което го контролира пряко или непряко, е дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар и се подчинява на изискванията за разкриване на информация в съответствие с правото на ЕС или на еквивалентни международни стандарти.“

IV. § 9, чл. 121з, ал. 4

Извън изложеното относно действителните собственици (горе вж по чл. 121ж, ал. 9) е необходимо да се въведе срок, от който тече срока за уведомяване на КФН, а именно 14 дни от узнаване за промяната. Възможно е лицата, управляващи и представляващи ПОД, които следва да уведомят КФН, да не узнаят промяна в акционерната собственост на ПОД, доколкото акционерите не са длъжни да ги уведомят за това обстоятелство.

V. § 10, чл. 122а, ал. 2, т. 1

Валидни са съображенията и предложенията ни по чл. 121ж, ал. 9 за въвеждане на дефиниция на „действителен собственик“ или редакция.

VI. § 10, чл. 122а, ал. 3

Валидни са съображенията и предложенията ни по чл. 121д, ал. 11 и ал. 12.

VII. § 11, чл. 122б, ал. 2

Валидни са съображенията и предложенията ни по чл. 121д, ал. 11 и ал. 12.

VIII. § 12, чл. 122в, ал. 2

Валидни са съображенията и предложенията ни по чл. 121ж, ал. 9 за въвеждане на дефиниция на „действителен собственик“ или редакция.

IX. § 13, чл. 122е

БАДДПО предлага редакции в ал. 2 с цел да се минимизира субективната преценка на КФН:

- т. 2 - макар да е уточнено, че се касае за влязла в сила ПАМ, това по никакъв начин не преодолява проблеми като: очевидно се приема, че е възможно КФН да прибегне до най-тежката санкция (отнемане на лиценза на ПОД само за една неизпълнена ПАМ без да се държи сметка за нейния характер, т.е. би могло и за формално нарушение без настъпили вреди, което е нарушение на принципа за съразмерност на надзорната дейност); би следвало да се касае за „по-тежък“ вид ПАМ, която да е била основание за отнемане на лиценза, напр. по чл. 344, ал. 1, т. 2-6, т. 9, т. 10, т. 15-19 и ал. 2, т. 3, т.е. които ПОД е в ситуация да откаже да изпълни и да съдържат най-сериозен риск - каквито са неизпълнени указания на КФН по съдържанието на правилниците, т. 2; забрана от КФН да се сключват нови осигурителни договори за определен срок, т. 3; неизпълнени указания на КФН за свикване на общо събрание или заседание на управителен или контролен орган на ПОД за конкретни решения - т. 3; неизпълнени указания за увеличаване на капитала - т. 5 и т.н. на такъв принцип). В чл. 36 от ЗКИ или чл. 20 от ЗПФИ няма подобно основание за банките и инвестиционните посредници.
- т. 6 - да се редактира на „тежки системни нарушения на разпоредбите на този кодекс и актовете по прилагането му“.

X. § 20, чл. 123г

В ал. 6, т. 3 да се добави „тежки системни нарушения на този кодекс или на актовете по прилагането му“. По същия начин и за ал. 17 - „тежки системни нарушения на този кодекс или на актовете по прилагането му“ на осигурителните посредници да дава основание КФН да изисква от ПОД да прекрати договора.

XI. § 21, чл. 123е

Принципно БАДДПО предлага при регламентиране на системата за управление да се следва подхода, възприет в КЗ.

За ал. 2 БАДДПО предлага следната редакция:

„(2) Системата за управление трябва да съответства на естеството, обема и сложността на дейността на пенсионноосигурителното дружество.“

Мотиви: чл. 76, ал. 4 от КЗ и чл. 76, ал. 4 от Наредба № 38 на КФН.

БАДДПО предлага в ал. 4 да се възприеме подхода на КЗ в тази му част, както и да се преодолее дублиране:

- правилник за организацията и дейността на фонд за допълнително пенсионно осигуряване (ФДПО), т. 3 - произтича от чл. 143 и чл. 228;

- инвестиционна политика на всеки управляван ФДПО, т. 4 - произтича от чл. 175а;

- правила за управление на рискове, т. 5, б. „а“ - произтича от чл. 175, ал. 2, т. 2;

- правила за публично оповестяване на информация и предоставяне на информация на надзорния орган и на осигурените лица, т. 5, б. „д“ - няма подобен аналог, вж чл. 123и за рекламни и информационни материали;

- правила за оценка на активите и пасивите на ПОД и управляваните от него ФДПО, т. 5, б. „и“ - безсмислено, има и наредба на КФН по чл. 123 прим, ал. 10.

БАДДПО предлага редакция на ал. 5, като обхвата на нормата се ограничи само до специализираните отдели или да се възприеме подхода на КЗ:

„(5) Съветът на директорите, съответно управителният съвет на пенсионноосигурителното дружество преразглежда най-малко веднъж годишно документите по ал. 4 и представя пред общото събрание на акционерите годишен отчет, който информира за основните резултати от контролните действия на специализираните служби и звена по ал. 7, за предприетите мерки и за тяхното изпълнение.“

ХП. § 21, чл. 123е прим

ал. 4, т. 3 - да се конкретизира на „*ключените осигурителни и пенсионни договори*“.

Мотиви: Използвана е твърде обща формулировка, която реферира към всички възможни документи и договори, които ПОД и ФДПО създават, съответно сключват и която очевидно обхваща твърде широк предмет на дейност. Що се касае до ПОД следва да се има предвид, че те като всички търговски дружества сключват договори относно дейности, които нямат пряко отношение към дейността по допълнително пенсионно осигуряване. Разпоредбата е неясна и е предпоставка за административен натиск, поради което считаме за наложително да се прецизира с цел ясно дефиниране на обхвата на системата за вътрешен контрол, както и функциите и отговорностите на звеното за вътрешен контрол.

ал. 4, т. 4 - да отпадне.

Мотиви: Спазването на принципите за икономичност, ефикасност и ефективност на дейностите е от интерес преди всичко на самото ПОД, поради което не следва да бъде

вменявано като нормативно задължение и да подлежи на контрол от службата за вътрешен контрол. Функциите на службата за вътрешен контрол (Службата по съответствие) са свързани основно с контрол върху съответствието на дейността на дружеството с приложимите нормативни изисквания. Също така, за спазването на тези принципи следва да следят всички служители на ПОД, а не само тези, които са част от системата за управление на риска (каквото впечатление оставя систематичното място на текста в момента).

В допълнение, включването на общи формулировки за спазване на принципите за икономичност, ефикасност и ефективност на дейностите, но без ясно да е дефинирано съдържанието им, ще доведе до неясна и противоречива практика при прилагането на тези принципи.

XIII. § 32, чл. 129

Ал. 14 - БАДДПО предлага да се регламентира на ниво закон на срок за прехвърляне средства от Сребърния фонд към универсален пенсионен фонд (УПФ).

Мотиви: Няма симетрия в уредбата - докато в КСО има срок за прехвърляне на средствата от УПФ към Сребърния фонд, подобен липсва при обратния процес, за което липсват разумни аргументи. Нещо повече, липсата на срок застрашава имуществените права на осигурените лица, решили да възстановят осигуряването си в капиталовите пенсионни схеми.

XIV. § 38, чл. 142а

Ал. 2, т. 2 - БАДДПО счита, че ползваната терминология е некоректна в частта за вписване в договора на „единен идентификационен код“ на ФДЗПО - същите имат БУЛСТАТ, но не и ЕИК. Ако се касае за код в НАП, същият се нарича „код в НАП“. Ал. 2, т. 11 - да се вписва служебния номер на осигурителните посредници, а не тяхното ЕГН.

XV. § 39, чл. 143

Ал. 2, т. 6 - БАДДПО предлага т. 6 да отпадне.

Мотиви: Същата информация е налична в инвестиционната политика на ПОД, което е отделен документ. Същият съгласно Законопроекта се предоставя на всеки клиент на ПОД, а несъгласието с промени в него е основание за прехвърляне към друг ФДПО. В този смисъл има излишно дублиране. Аналогично и за § 83, чл. 228, ал. 2, т. 9.

XVI. § 40, чл. 144

Ал. 2, т. 3 - БАДДПО предлага да се уточни, че се касае за представяне на *проекти* на договорите и това беше възприето от МФ на проведените работни срещи.

Мотиви: ПОД е в процедура по одобрение на правилника си, поради което не може да представи в административното производство пред КФН договори, изготвени въз основа на одобрен правилник. Аналогична бележка и за § 84, ал. 229, ал. 2, т. 3.

XVII. § 41, чл. 145

Ал. 2 - БАДДПО е против общите неясни формулировки в различни административни производства пред КФН. Затова предлагаме да се редактира каква допълнителна информация може да се изисква - валидни са съображенията и предложенията ни по чл. 121д, ал. 11 и ал. 12.

XVIII. § 43, чл. 147

В ал. 1, т. 4 - да отпадне препратката към чл. 344, ал. 1, т. 14. Така и в чл. 220, ал. 4.

Мотиви: ПАМ по т. 14 касае отнемане на разрешението за управление на ФДПО и не е ясно как след като същата е наложена на ПОД и изпълнена, същевременно ще бъде основание за отказ от издаване на разрешение.

XIX. § 44, чл. 149

БАДДПО предлага редакция на ал. 2 (като други аналогични предложения) - да се касае за тежки системни нарушения на този кодекс и актовете по неговото прилагане. Така и в § 82, чл. 225, ал. 2.

Мотиви: посочени по-горе.

XX. § 45, чл. 167

Ал. 2 - БАДДПО предлага в ал. 2 да се запази действащата редакция, която позволява на осигурените лица да се възползват от посоченото право пет години преди навършване на възрастта за пенсиониране.

Мотиви: В условията на повишаване на възрастта и стажа при пенсиониране опцията за по-ранно пенсиониране от УПФ дава възможност за изплащане на допълнителен доход за хората, които не могат да се пенсионират поради по-тежките условия и които поради някаква причина са останали без работа.

XXI. § 47, чл. 169

Ал. 2 - за този текст, както и за аналогичния при ФДДПО, на работната група в МФ не беше постигнато съгласие за въвеждане на единна биометрична таблица за изчисляване на пенсията.

XXII. § 52, чл. 175

Ал. 2, т. 4 - БАДДПО възразява срещу предлагания текст.

Мотиви: В него се съдържат понятия, които са обект на субективна преценка. Прави се опит като принципи на инвестиране да се въведат редица параметри на сделките за инвестиране на средствата на ФДЗПО, които не са изцяло обективни и не зависят единствено и само от ПОД, а до голяма степен са следствие на независещи от дружеството пазарни и непазарни обстоятелства. „Възможно най-добрият резултат“ е величина, която е невъзможно да бъде измерена единствено и само на база действията от страна на ПОД. Резултатът от инвестиране на средствата на ФДЗПО е комбинация между преценката и действията на ПОД (от една страна) и независещи от ПОД пазарни флукуации, резултат на множество фактори, влияещи върху състоянието на световната икономика и в частност върху състоянието на капиталовите пазари (от друга страна). Цената, разходите, срокът, вероятността от изпълнение и сетълмент, обемът и видът на сделката и всяко друго

обстоятелство, свързано с изпълнението на сделката по инвестиране, са параметри, които дори могат да бъдат изпълнени изключително прецизно и добросъвестно от ПОД и независимо от това могат да не доведат до желания резултат на ниво сделка. Резултатът от управлението на средствата на ФЗДПО следва да бъде измерван на ниво портфейл и неговата съпоставимост спрямо бенчмарка, заложен в инвестиционната политика, а не на ниво отделна сделка и нейните параметри.

XXIII. § 67, чл. 185

БАДПО предлага прецизиране:

- в ал. 2 - да се уточни дали отчетите за надзорни цели са само финансови или могат да бъдат и други, вкл. тяхната периодичност да се регламентира в закона, а не с наредба (ал. 3). Същевременно в чл. 186а са регламентирани месечни отчети за надзорни цели на ПОД и управляваните ФЗПО, без да е ясно дали става въпрос за същите отчети по чл. 185, ал. 2 или това са други отчети за надзорни цели.

XXIV. § 68, ч. 187

БАДПО предлага следната редакция на ал. 3, т. 3:

„3. изразяват одиторско мнение относно достоверното представяне във всички аспекти на същественост в изготвените от пенсионноосигурителното дружество финансови отчети и тяхното съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти“.

Мотиви: На одиторите се възлагат задължения, неприсъщи на тяхната дейност, която е обект на специфична и обособена правна регламентация, а именно да изразяват мнение относно „надеждността на системата за управление“. Не са известни мотивите да не приеме подхода на КЗ.

XXV. § 84, чл. 229

БАДПО предлага следната редакция ал. 2, т. 3:

„3. проекти на образци на осигурителните и пенсионни договори и договорите за разсрочено изплащане, както и на другите вътрешни документи на дружеството, определени по вид и съдържание в този кодекс или подзаконов акт по неговото прилагане, когато промените в правилника налагат изменения в тях.“

Мотиви: аналогични на изложените по чл. 144, ал. 2, т. 3.

XXVI. § 88, чл. 235

БАДПО предлага следната редакция ал. 3:

„Писменото съгласие на всяко лице се предоставя на пенсионноосигурителното дружество преди или едновременно с превода на първата осигурителна вноска за него. Когато липсва предварително съгласие от конкретно лице, пенсионноосигурителното дружество връща осигурителната вноска за него на осигурителя или другия осигурител.“

Мотиви: Не следва на осигурителя или другия осигурител да се вменяват нови задължения, същевременно - от гледа точка на правата на лицата, няма никакво значение как е получено съгласието в ПОД.

XXVII. § 90, чл. 237

Ал. 1, т. 1 - да се добави „търговската/съдебната“ регистрация.

Ал. 1, т. 6 - БАДДПО предлага т. 6 да отпадне.

Мотиви: Формулировката “не се гарантира доходност” не е обективна. Не е приемливо в договор да се изброява всичко, което ПОД не гарантира (напр. наличието на определен брой офиси на определена територия за определен период от време и т.н.).

XXVIII. § 113, чл. 344

Ал. 2, т. 2 - БАДДПО посочва, че част от новите видове ПАМ, конкретно тези по назначаване на регистриран одитор, външен експерт за оценка на активите, за оценка на отделна инвестиция, за оценка на системата на управление и отделни нейни функции и актюер, са:

- в противоречие с директиви (оценка на отделни инвестиции, чл. 18, т. 1, б. „б“ от Директива 2003/41); или
- разтоварване на КФН от надзорни функции, вменявайки ги на външни лица, които не носят отговорност; или
- признание за липса на капацитет на КФН; или
- частично дублиране с чл. 18 от ЗКФН.

Налице е прекомерност на видовете ПАМ или те противоречат с относими директиви.

XXIX. § 117, чл. 351

В ал. 1 - БАДДПО предлага запазване на досегашния режим за обща регулация на санкциите, както и въвеждане на две нива на по-тежки санкции, произтичащи от неизпълнение на съществени разпоредби, разпределени на две групи спрямо значението им за осъществяваната от ПОД дейност. БАДДПО предлага освен да се запази съществуващия подход в КСО, така също и този в КЗ, като се променят евентуално само размерите и те бъдат с аналогичните в КЗ.

Мотиви: ПОД като вид финансови институции не са по-различни от застрахователите.

БАДДПО предлага създаване на нова алинея с цел да не се допуска налагане на наказание за едно също нарушение едновременно на ПОД и на осигурителен посредник със следното съдържание: *„Когато на осигурителен посредник е наложено наказание за извършено от него нарушение по реда на настоящия раздел, за същото нарушение не може да бъде наложена глоба или имуществена санкция на пенсионноосигурителното дружество.“*

XXX. § 126

Предвидените в Законопроекта наредби следва да се приемат от КФН в едногодишния срок от обнародване на закона в ДВ, макар че препратката към § 129 не съдържа кой точно от посочените в него срокове се визира. Предвид техния брой и обем, този срок може да се окаже невъзможен за изпълнение.

XXXI. § 129, Преходни и заключителни разпоредби (ПЗР)

Принципната ни бележка по § 129 е, че различните периоди за влизане в сила на отделни части на закона в съчетание с разработването на нови наредби от КФН, с чиито изисквания ПОД ще трябва да съобразят дейността си, ще ги постави в прекомерно дълъг период на привиждане в съответствие с новите изисквания (законови и подзаконови), вкл. докато още не е приключило производството пред КФН по доказване на съответствие с едни изисквания, вече ще са влезнали в сила други такива и т.н., което е прекомерно увеличаване на административната тежест и лишено от разумни мотиви. В този смисъл предлагаме измененията в КСО да влизат в сила в обичайния срок по Закона за нормативните актове, но да се предвиди по-дълъг и разумен срок за съобразяване на дейността на ПОД, което е обичаен законодателен подход.

XXXII. § 127, предложения за изменения в ЗКФН

БАДДПО предлага следните текстове, касаещи членовете и администрацията на КФН.

В чл. 4 се правят следните изменения и допълнения:

а) Ал. 1 и 2 се изменя така:

„(1) Членове на комисията могат да бъдат само български граждани, които притежават:

- 1. професионална квалификация, знания и опит, адекватни за изпълнение на целите, функциите и правомощията на комисията по чл. 11, 12 и 13 (квалификация) и*
- 2. добра репутация и са почитени (надеждност).*

(2) За членове на комисията се избират лица с висше икономическо или юридическо образование с минимална образователно-квалификационна степен „магистър“ с професионален опит и с трудов и/или служебен стаж по специалността не по-малко от 5 години в сферата на правото, икономиката или финансите през последните 10 години.“

б) Създават се нови ал. 3 и 4:

„(3) За заместник-председателите на комисията трудовия, и/или служебния стаж по ал. 2 следва да е придобит в банка или предприятие от небанков финансов сектор.

(4) (Доп.- ДВ, бр. 43 от 2010 г.) За членове на комисията се избират лица, които:

- 1. не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер;*
- 2. не са обявени в несъстоятелност като едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество и не се намират в производство за обявяване в несъстоятелност;*
- 3. не са били членове на управителен или контролен орган на дружество, съответно кооперация, прекратени поради несъстоятелност през последните три години, предхождащи датата на решението за обявяване на несъстоятелността, ако има неудовлетворени кредитори;*
- 4. през последните три години преди акта на съответния компетентен орган не са били член на управителен или контролен орган, неограничено отговорен съдружник или*

прокурист в дружество, на което е бил отнет лиценз за извършване на дейност, подлежаща на лицензионен режим, от комисията или БНБ, освен в случаите, когато лицензът е бил отнет по искане на дружеството, както и ако актът за отнемане на издадения лиценз е бил отменен по надлежния ред;

5. не са били освобождавани от управителен или контролен орган на търговско дружество или като прокурист въз основа на приложена принудителна административна мярка, освен в случаите, когато актът на компетентния орган е бил отменен по надлежния ред;

6. не са управители, изпълнителни директори, членове на управителен или контролен орган или неограничено отговорен съдружник на поднадзорно по смисъла на този закон лице;

7. не са съпрузи или не се намират във фактическо съжителство или не са роднини по права или съребрена линия до четвърта степен включително или по сватовство до трета степен включително с друг член на комисията или с лице по т. 6;

8. не упражняват контрол върху поднадзорно по смисъла на този закон лице.

7. (нова - ДВ, бр. 43 от 2010 г.) не притежават пряко или чрез свързани лица над 5 на сто от правата на глас в общото събрание или от капитала на поднадзорно лице.“

в) Досегашните ал. 3, 4 и 5 стават съответно ал. 5, 6 и 7.

г) Създава се нова ал. 8:

„(8) Членовете на комисията във всеки един момент трябва да отговарят на изискванията на ал. 1-5.“

В чл. 20 се създава нова ал. 5: „(5) „Служителите, които заемат ръководна длъжност в специализираната администрация на комисията, по смисъла на Правилника по чл. 10, ал. 6., следва да притежават професионален опит и трудов и/или служебен стаж не по-малко от 5 години в банка или предприятие от небанков финансов сектор и да отговарят на изискванията по ал. 3, както и по чл. 4, ал. 1, т. 2, ал. 4, т. 2 - 5 и т. 7.“

В Допълнителните разпоредби се създава нова т. 10: т. 10 „Ръководна длъжност“ по смисъла на чл. 20, ал. 5 заемат директорите на дирекции и ръководителите на отдели.

Мотиви: уеднаквяване на изискванията спрямо членовете на надзорния орган (КФН и нейната специализирана администрация) с високите изисквания към членовете на управителните и контролните органи на поднадзорните й лица. В обратен случай изискванията към надзорния за целия небанков финансов сектор остават *несъизмеримо занижени* спрямо изискванията за отделни финансови институции, който пропуск не следва да се подминава, толерира или насърчава. Повишаването на изискванията и капацитета към ръководните кадри трябва да се случва както за поднадзорните лица, паралелно и за членовете/служителите на административния орган.

В чл. 28, ал. 3, т. 4 на Закона за КФН се отменя.

Мотиви: в този текст е предвидено приходите от глоби и имуществени санкции да постъпват директно в бюджета на КФН. До края на 2012 г., когато между първо и второ

четене чрез депутат е внесен и гласуван този текст (чрез преходни и заключителни разпоредби на ЗППЦК) подобна практика не е имало и тези приходи са постъпвали в държавния бюджет, а МФ от своя страна е отпускало на КФН определена държавна субсидия. Подобен подход широко отворя вратата за порочни надзорни практики. Същевременно се ощетява и държавния бюджет, тъй като той се лишава от тези приходи. В допълнение, до коментираните промени от края на 2012 г. в ЗКФН бюджетът на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори беше част от бюджета на КФН. Следователно отпадането на тази Комисия е „разтоварване“ на бюджета на КФН и допълнителен аргумент срещу липсата на аргументи тя да „попълва“ собствения си бюджет чрез глобите и имуществените санкции, които сама налага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Никола Абаджиев/